

Комментарии ФИСП на ПРЕДСТАВЛЕНИЕ Счетной палаты Российской Федерации от 23 июля 2013 года № 12-240/12-04 и ВЫПИСКИ ИЗ ОТЧЕТА Счетной палаты Российской Федерации «О результатах контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств федерального бюджета, внебюджетных средств и федеральной собственности в сфере культуры и средств массовой информации в 2010-2012 годах»».

1. Реализация Контракта FC-11(w) «Реконструкция и реставрация восточного крыла здания бывшего Главного штаба (Государственный Эрмитаж)» осуществляется в рамках займа № 4694-RU, предоставленного Международным банком реконструкции и развития (далее – МБРР) для финансирования Проекта «Экономическое развитие г. Санкт-Петербурга» (далее - Проект).

В соответствии с положениями Соглашения о займе (Приложение 5 к Соглашению о займе) закупки товаров и работ осуществляются в соответствии с положениями Руководства МБРР «Закупки по займам МБРР и кредитам МАР» (далее - Руководство). В соответствии с пунктом 2.12 Руководства заемщики обязаны использовать соответствующие типовые документы конкурсных торгов, разработанные МБРР.

В состав типовых документов конкурсных торгов входит форма того контракта, который должен быть подписан с победителем торгов.

Для принятия решений по реализации Проекта и, в частности, по отбору проектировщиков, подрядчиков, поставщиков по заключаемым в рамках Проекта контрактам, Министерством культуры Российской Федерации (далее – Минкультуры России) сформирована конкурсная комиссия, в состав которой входят представители Минкультуры России, Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России), Министерства экономического развития Российской Федерации (далее - Минэкономразвития России) и ФИСП.

Материалы, связанные с отбором участников конкурсов, присуждением контрактов и соответствующие решения, принимаемые конкурсной комиссией по этим вопросам, подлежат обязательному рассмотрению и согласованию МБРР. Только после получения такого согласования решения конкурсной комиссии вступают в силу.

В соответствии с Планом закупок по Проекту, согласованным МБРР и утвержденным Минкультуры, в 2006-2008 годах был проведен конкурс по отбору подрядчика для реализации контракта FC-11(w).

Конкурс проводился по процедуре МБРР, которая предусматривала проведение предквалификационного отбора участников.

Документация для проведения отбора была предварительно согласована МБРР и утверждена Минкультуры России.

К моменту проведения конкурсных процедур ООО «Интарсия» неоднократно становилось победителем конкурсов по отбору подрядчика для выполнения работ по реконструкции и реставрации Государственного концертно-

выставочного зала «Смольный собор» (далее – объект). Объем работ по объекту был определен на основании сводного сметного расчета, имеющего положительное заключение Главгосэкспертизы № 215-05/ФГГЭ от 23.12.2005 года. При этом в связи с перебоями в финансировании работы выполнялись частями в рамках утвержденных лимитов финансирования на 2004 и 2005 годы. Все заключенные ООО «Интарсия» контракты были выполнены. В связи с тем, что работы выполнялись Подрядчиком на одном объекте, все контракты были заключены с одним заказчиком в рамках утвержденного сводным сметным расчетом объема работ, ООО «Интарсия» представило разъяснение к конкурсному предложению (№ 538А/1 от 07.06.07), в котором изложило обстоятельства выполнения работ на объекте и просило с учетом указанных обстоятельств считать контракт переходящим. Данное обращение было рассмотрено и соответствующие материалы, включая обращение ООО «Интарсия» представлены на рассмотрение конкурсной комиссии.

Конкурсная комиссия с учетом рассмотрения всех материалов приняла решение о том, что консорциум прошел предквалификационный отбор наряду с другими участниками.

Необходимо также отметить, что при проверке деятельности ФИСП в 2007 году Счетная палата Российской Федерации уже поднимала вопрос о правильности итогов предквалификационного отбора при проведении данного конкурса в части этого консорциума. После этого МБРР запросил в ФИСП дополнительные пояснения в отношении консорциума, состоящего из ООО «Интарсия» и ЗАО «ПО «Возрождение». Информация была предоставлена МБРР, который посчитал, что специфический опыт строительства у консорциума имеется, и консорциум был допущен к дальнейшему участию в конкурсе.

Таким образом, решение о том, что ООО «Интарсия» имеет специфический опыт строительства не принималось ФИСП единолично, как это указано в Выписке из отчета о результатах контрольного мероприятия, прилагаемой к представлению Счетной палаты (далее – Выписка из отчета). При этом ООО «Интарсия» не скрывало информацию об особенностях выполнения работ на объекте, о чем свидетельствует переписка, упоминаемая в Выписке из отчета.

Конкурсной комиссией (протокол от 26.02.2008 года) было принято решение о том, что победителем конкурса признается консорциум в составе ООО «Интарсия» и ЗАО «Производственное объединение «Возрождение» (далее – Подрядчик), с которым был заключен контракт FC-11(w).

Что касается якобы недобросовестности ООО «Интарсия» при предоставлении информации при проведении конкурса на заключение Контракта CHLW-1(w) по проекту «Реставрация объекта Путевой дворец-главный корпус», когда ООО «Интарсия» не сообщило, что собирается привлечь к выполнению работ на объекте в качестве субподрядчика иную организацию, необходимо отметить следующее.

В процессе проведения конкурса по отбору подрядчика на выполнение работ по Контракту CHLW-1(w) ООО «Интарсия» предоставило комплект

документов для участия в конкурсе от своего имени. По результатам проведенного конкурса ООО «Интарсия» было признано победителем, т.е. оно предоставило для участия в конкурсе все необходимые документы, включая лицензии, а также отвечало всем предъявленным к участнику конкурса требованиям. Счетной палатой не оспаривается факт правомерности признания ООО «Интарсия» победителем конкурса.

Необходимо отметить, что типовая форма контракта предусматривает два способа привлечения субподрядных организаций для выполнения работ. Один из них, когда генеральный подрядчик указывает субподрядные организации в своем конкурсном предложении в соответствующей форме и тогда их опыт и финансовая состоятельность учитываются при подведении итогов конкурса в качестве дополнительных баллов для подрядчика. В указанном случае последующее заключение договоров субподряда не нуждается в каком-либо одобрении, так как субподрядчики уже указаны в контракте.

Второй способ, когда подрядчик не указывает субподрядные организации в конкурсном предложении, и тогда оценивается только квалификация самого подрядчика, подавшего конкурсное предложение. В указанном случае это не лишает подрядчика возможности привлекать субподрядные организации к выполнению работ по контракту, для чего предусмотрен особый порядок, а именно, привлечение субподрядчика возможно только по согласованию с Инженером. Все вышеуказанное подтверждается положениями Контракта.

Так, в соответствии с п.4.4 Общих условий Контракта CHLW-1(w) Подрядчик имеет право на заключение договоров с субподрядчиками, указанными в Контракте, без получения каких-либо дополнительных согласований, а с прочими предполагаемыми субподрядчиками на основании предварительного согласия Инженера.

Согласно отчетам, предоставленным Инженером, он выдал согласование на привлечение ООО «Интарсия» в качестве субподрядчика для выполнения работ по Контракту CHLW-1(w) ООО «Реставрационная компания «Интарсия». Таким образом, Подрядчик заключил договор субподряда с ООО «Реставрационная компания «Интарсия» в соответствии с условиями, предусмотренными п.4.4 Общих условий Контракта CHLW-1(w).

Согласно п.4.4 Общих условий Контракта Подрядчик не должен передавать на субподряд весь объем выполняемых работ. ООО «Интарсия» не передало на субподряд весь объем выполняемых работ, что признается Счетной палатой, которая указывает, что по субподрядному договору выполняется только 95,6 % от общей стоимости работ по контракту. На основании изложенного, невозможно согласиться с утверждением Счетной палаты, о нарушении ООО «Интарсия» пункта 4.4 Общих условий Контракта CHLW-1(w).

2.В отношении предусмотренной контрактом FC-11(w) индексации, а также индексации, которая предусмотрена Контрактом CHLW-1(w) по проекту «Реставрация объекта Путевой дворец-главный корпус», которая, по мнению

Счетной палаты, является экономически необоснованной и позволяет ООО «Интарсия» за счет средств федерального бюджета и средств займа МБРР получать дополнительную выручку в значительных объемах, поскольку ООО «Интарсия» при расчетах с субподрядными организациями данную индексацию не применяет, необходимо пояснить следующее.

Необходимость индексации предусмотрена контрактами, входящими в состав типовой конкурсной документации, которые ФИСП обязан использовать при проведении закупок за счет средств МБРР в соответствии с Соглашением о займе.

Так, например, согласно пункту 70.1 «Корректировка цен» статьи 70 ОУК «Изменения в объеме затрат и системе законодательства» Контракта FC-11(w): **«Суммы, причитающиеся Подрядчику ... согласно Статье 60.1, корректируются с учетом увеличения или уменьшения расходов на зарплату, стоимость Оборудования подрядчика, Установок, материалов и других вводимых ресурсов Работ по формуле, которая предписана к использованию в данной статье».**

В пункте 70.3 «Формула корректировки» ОУК Контракта FC-11(w) описывается процедура корректировки стоимости выполненных подрядчиком работ и приводится формула корректировки.

Указанная формула корректировки была доведена до сведения всех участников конкурса в составе конкурсной документации и учитывалась ими при подаче конкурсных предложений.

В пунктах 70.4 и 70.5 ОУК Контракта FC-11(w) указано, что источники, откуда берутся индексы, входящие в состав формулы корректировки, приводятся во входящем в состав контракта «Приложении к конкурсному предложению». В частности, там указано, что текущие индексы берутся из ежемесячного журнала «Ценообразование и Сметное Нормирование в строительстве» (ЦиСН), Санкт-Петербург, таблица 1.4, п. 1.1.

Применение именно этого справочника обусловлено тем, что в нем устанавливаются региональные индексы, действующие на территории Санкт-Петербурга, применяемые при подготовке проектно-сметной документации при строительстве объектов за счет бюджетных средств.

Необходимо также отметить, что исключение положений об индексации из текста контракта привело бы к отказу МБРР его согласовывать, соответственно, он вообще не мог бы быть подписан.

В отношении того, что ООО «Интарсия» не применяет индексацию при расчетах с субподрядчиками необходимо отметить, что цена договора подряда является существенным условием договора и на основании ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации определяется на основании соглашения сторон договора. Действующее законодательство и условия контракта не позволяют ФИСП влиять на определение условий договоров, которые Подрядчик заключает с субподрядными организациями. Кроме того, это

противоречит принципу свободы договора, установленному ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации.

3. В отношении того, что Минкультуры России и ФИСП в 2010 году настояли на принятии в порядке исключения МБРР решения об отмене конкурсных процедур при размещении заказа на выполнение работ по второй очереди Проекта, необходимо отметить следующее.

Отмены конкурсных процедур не было.

После принятия решения о завершении работ по реконструкции и реставрации восточного крыла здания бывшего Главного штаба (Государственный Эрмитаж) в полном объеме в точном соответствии с правилами МБРР после продления действия Соглашения о займе было объявлено о проведении предквалификационного отбора для выбора подрядчика для проведения работ по второй очереди Проекта.

Проведенная оценка поданных заявок показала, что только один из пяти заявителей, который подал заявку на участие в предквалификационном отборе, полностью отвечает всем требованиям предквалификационного отбора, что лишало смысла дальнейшее проведение конкурсных процедур. В связи с этим, конкурсная комиссия приняла решение об остановке конкурсного отбора и поручила ФИСП согласовать с МБРР это решение, а также поручила предложить Подрядчику выполнить работы по завершению проекта при условии сохранения единичных расценок текущего контракта по тем видам работ, которые были аналогичны тем, что уже выполнялись Подрядчиком при проведении работ по первой очереди. Данным решением конкурсная комиссия не «отменяла конкурсные процедуры», а действовала в точном соответствии с документацией МБРР, поскольку в п. 26.1 подраздела F «Оценка Заявок и предварительный квалификационный отбор Заявителей» Раздела I «Инструкции Заявителям» предквалификационной документации, согласованной МБРР и утверждённой Минкультуры, установлено:

«Работодатель оставляет за собой право принять или отклонить любую Заявку, а также прекратить процесс предварительного квалификационного отбора и отклонить все Заявки в любое время, не неся при этом никакой ответственности перед Заявителями».

После проведения тщательного анализа ситуации МБРР согласовал решение Конкурсной комиссии.

После получения соответствующего согласования МБРР с Подрядчиком было подписано Дополнительное соглашение №11 к Контракту FC-11(w) на включение в состав текущего контракта работ, обеспечивающих завершение Проекта.

4. В отношении того обстоятельства, что принятые объемы работ по Контракту FC-11(w) превышают объемы работ, установленные в Ведомости объемов работ по некоторым видам работ, необходимо отметить следующее.

В соответствии с процедурами МБРР для осуществления контроля и надзора за строительством и принятия решений от имени Заказчика во взаимоотношениях с Подрядчиком по контракту Заказчиком нанимается Инженер (инженерная организация).

Во входящей в состав Контракта FC-11(w) Ведомости объёмов работ приведены оценочные объёмы работ, достаточные для реализации Контракта. В ходе реализации Контракта может потребоваться изменение объёмов работ по сравнению с тем, что указано в первоначальном варианте Ведомости объёмов работ.

Согласно пункту 51.1 ОУК *Инженер производит любые изменения в форме, качестве или объеме Работ или любой части Работ, если это, по его мнению, необходимо, и с этой целью, или если, по его мнению, это окажется целесообразным по любой иной причине, он имеет право дать Подрядчику указания, а Подрядчик должен выполнить нижеследующее:*

(а) увеличить или уменьшить объем любых работ, предусмотренных в Контракте.

В соответствии с пунктом 56.1 ОУК *«...Инженер удостоверяет и определяет посредством измерений стоимость Работ в соответствии с Контрактом, и Подрядчику выплачивается эта стоимость в соответствии со статьёй 60».*

На основании пункта 60.2 статьи 60 ОУК «Сертификаты и платежи»: *«...Инженер предоставляет Работодателю Сертификат заключительного платежа, где указана сумма платежа, которую Инженер считает причитающейся Подрядчику и подлежащей выплате в связи с представленным отчётом...».*

Реализация указанных положений Контракта FC-11(w) явилась причиной того, что по некоторым видам работ, указанным в Ведомости объемов работ, принятые объёмы работ выше или ниже установленных в ведомости показателей. Все указанные изменения обусловлены объективной необходимостью, которая выявлена при производстве работ, и служат целям повышения качества результата работ.

Согласно Руководству (Приложение 1 «Надзор Банка за принятием решений по закупкам») в том случае, если **совокупная сумма увеличения** стоимости контракта составляет более 15 процентов, ФИСП информирует МБРР о внесении изменений в условия контракта и готовит соответствующее дополнительное соглашение, которое проходит согласование в МБРР.

На основании изложенного, в соответствии с условиями Контракта и положениями Руководства, если совокупная сумма увеличения не превышает 15 процентов от стоимости контракта, для изменения объема работ достаточно решения Инженера.

5.В пункте 2.2 Представления Счетной палаты Российской Федерации указано, что установлены факты, свидетельствующие о наличии коррупционных

признаков в 2007-2012 годах во взаимоотношениях Минкультуры России, ФИСП и ООО «Интарсия». При этом, в представлении Счетной палаты Российской Федерации не указано, какие именно факты установлены. Кроме того, в 2007 году Счетная палата уже осуществляла проверку деятельности ФИСП по эффективному и целевому использованию займа МБРР по проекту «Экономическое развитие Санкт-Петербурга», в ходе которой каких-либо «коррупционных признаков» в деятельности ФИСП не выявлено.

На основании изложенного, не представляется возможным дать пояснения по данному выводу Счетной палаты Российской Федерации.

6. В отношении выводов Счетной палаты, содержащихся в Выписке из отчета о том, что установлен факт предъявления ООО «Интарсия» к приемке и оплате ФИСП оборудования, которое фактически не поставлялось ООО «ОТИС Лифт» как субподрядчиком, а именно, подъемной платформы для инвалидов грузоподъемностью 400 кг стоимостью 1 748,03 тыс. руб. и пассажирского лифта № 9 грузоподъемностью 3000 кг. сообщаем следующее.

ФИСП на основании Справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-2) № 25-10 от 31.08.2010 года и Акта о приемке выполненных работ (КС-3) от 31.08.2010 года принято лифтовое оборудование, в составе которого в том числе, две подъемные платформы для инвалидов грузоподъемностью 400 кг, стоимостью 1 405 170 руб. каждая (пункт 42.1.5 Акта), и лифт № 8 грузоподъемностью 2000 кг., стоимостью 2 316 290 руб. (пункт 42.2.2 Акта). На основании указанных документов в соответствии со счетами, представленными ООО «Интарсия», ФИСП была произведена оплата.

Какой-либо приемки и оплаты по КС-2 и КС-3, сведения о которых представлены в материалах проверки Счетной палаты, ФИСП не производил и оборудование с такими характеристиками от подрядчика не принимал.

7. По содержащемуся в п.2.5 представления Счётной палаты вопросу предоставления обеспечений исполнения ООО «Интарсия» своих обязательств по Контракту FC-11(w) в виде банковской гарантии в сумме 166 349,57 тыс. рублей, выданной филиалом «Удельный» ОАО «Банк ВТБ» в г.Санкт-Петербурга под поручительство В.Г.Смирнова (генеральный директор ООО «Интарсия»), размер которой не соответствует установленным в контракте 5% от суммы контракта, сообщаем следующее.

В соответствии с условиями Контракта FC-11(w) до его заключения Подрядчик во исполнение принятых на себя обязательств должен предоставить Работодателю залоговое обеспечение выполнения контракта на сумму не менее 5% от цены контракта. При стоимости работ по подписанному контракту в размере 4 395 008 779 рублей 5% от неё составляет 219 750 438,95 руб. Именно на такую сумму Подрядчиком была представлена банковская гарантия №2078-08, после чего контракт был подписан.

Условия переоформления банковских гарантий регулируются Контрактом FC-11(w) Часть II - Условия конкретного применения, пункт 10.1 которого устанавливает, что **каждый раз**, когда инженер определяет надбавку к цене контракта в результате изменения объема затрат и /или изменения в законодательстве, или в результате отклонения, которое составляет **более 25 процентов той доли цены контракта**, которая выплачивается в определенной валюте, подрядчик, по письменной просьбе инженера незамедлительно увеличивает сумму залогового обеспечения выполнения контракта в соответствующей валюте на такой же процент. В связи с тем, что однократного повышения цены контракта на сумму, которая составляет более 25 процентов от установленной цены контракта, не производилось, указанное положение контракта не применялось. Иных обязательств об изменении суммы банковской гарантии контракт в случае увеличения стоимости работ не содержит.

Однако в связи с необходимостью обеспечения исполнения обязательств подрядчика по Контракту FC-11(w) после подписания дополнительного соглашения №8 к Контракту банковская гарантия на сумму 166 349,57 тыс. рублей была признана в качестве надлежащей с учетом ст. 369 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательства перед бенефициаром (основного обязательства), так как на день предоставления указанной банковской гарантии подрядчиком уже были выполнены и приняты заказчиком работы на сумму в 5 031 731,158 тыс. рублей. Таким образом, сумма указанной банковской гарантии составила 24 % от суммы невыполненных подрядчиком обязательств по контракту.

8. Что касается контроля за деятельностью ФИСП при проведении конкурсных процедур, то он осуществляется как со стороны Минкультуры России, так и со стороны МБРР. Вся предквалификационная и конкурсная документация проходит предварительную проверку и согласование МБРР, и утверждается Минкультуры России. Отчёты о проведении и результатах конкурсных отборов представляются на рассмотрение конкурсной комиссии, и в случае их принятия, направляются на рассмотрение и согласование в МБРР. Контракты с победителями конкурсов могут быть подписаны только после их проверки МБРР. В случае, если МБРР выявляет какие-либо недостатки, они должны быть исправлены, иначе согласования МБРР на соответствующем этапе получено не будет, что приведёт к остановке конкурсных процедур, либо реализации контракта.

Контроль расходования финансовых средств в рамках займа осуществляется Минкультуры России, Минфином России, Минэкономразвития России и МБРР, а также ежегодно проводимым аудитом, дополнительным аудитом, назначаемым, при необходимости, МБРР, а также в ходе различных проверок.